

Raadsinformatiebrief

Onderwerp	: Beantwoording vragen D66 Fietspad Pijlstoep
Aanleiding	: Het beantwoorden van schriftelijke vragen van de D66 aangaande het Fietspad/voetpad tussen de Pijlstoep en de Van Hogendorpweg
Datum	: 18 september 2019
Doel	: Het ter kennisname verstrekken van informatie
Portefeuillehouder	: Wethouder A. Kraijo (078) 770 6004 a.kraijo@alblasserdam.nl
Primaathouder	: P. van der Hoek (078) 770 6111 p.vanderhoek@alblasserdam.nl

Te verstrekken informatie

Met deze raadsinformatiebrief informeren wij u n.a.v. schriftelijke vragen die gesteld zijn door de D66 aangaande het pad Pijlstoep tussen Lammetjeswiel en de Van Hogendorpweg. Met deze RIB beantwoorden de vragen van de D66.

Introductie

Op 18 juli 2019 zijn er schriftelijke vragen gesteld door de D66 aangaande het Fietspad/voetpad tussen de Pijlstoep en de Van Hogendorpweg. De D66 heeft vernomen dat er versperringen worden geplaatst om fietsen en bromfietsen te weren. Dit naar aanleiding van klachten van een bewoner van aanliggende woning.

De bewoner is eigenaar van een deel van het voetpad tussen het Lammetjeswiel en de Van Hogendorpweg, tot halverwege dit pad. Daarna is het pad in eigendom van een andere particulier en het laatste deel tot aan de Van Hogendorpweg is in eigendom van de gemeente.

Het pad is openbaar toegankelijk, en conform de wegenverkeerswet zijn de algemene verkeersregels van kracht, ongeacht de eigendomsgrenzen. Het pad is aangewezen als voetpad.

De portefeuillehouder RO en Verkeer heeft opdracht gegeven om naar de handhaving te kijken, zowel op het gebied van personele handhaving (inzet BOA's) als fysieke handhaving (in de vorm van versperring of toegangshekken). Hierbij is gekozen voor fysieke handhaving, in de vorm van hekjes. Het gebruik als voetpad blijft ongewijzigd en daarmee is hiervoor geen verkeersbesluit nodig.

Het nemen van maatregelen voor (fysieke) handhaving vallen onder het mandaat van het College. Pas bij wijziging van de functie van het voetpad (bijv. toelaten van fietsers of

gemotoriseerd verkeer) is een verkeersbesluit. Indien het pad zou worden onttrokken uit de openbaarheid dan is een besluit van de gemeenteraad nodig.

Antwoorden op de vragen

1. *Is er bekend hoeveel fietsers c.q. brommers er gebruik maken van dit voetpad?*
Het precieze aantal is ons niet bekend.

2. *Zijn er meer mensen die last hebben van deze fiets c.q. brommerbewegingen of gaat het alleen om de bewoner van de Pijlstoep 26?*
In het kader van het GVVP hebben we de discussie gevoerd over de zogenaamde missing links in het fietsnetwerk tussen de Oost Kinderdijk en de Van Hogendorpweg. Uit de opmerkingen uit het samenspraaktraject blijkt dat de meningen verdeeld zijn. In de bijeenkomst voor informatie en opinie (bio) van 4 juli is geconcludeerd om geen prioriteit te geven aan een fietsverbinding op dit traject.

3. *Komt het vaker voor dat publiek geld wordt gebruikt voor de verbetering van iemands privéomstandigheden?*
Wij verbeteren hiermee niet iemands privéomstandigheden maar wij voeren onze zorgplicht uit. Het pad is openbaar toegankelijk en de verkeersregels zijn hier van toepassing, alsmede handhaving op de verkeersregels.

4. *Past het wel binnen het beleid van de gemeente (lees GVVP) om dit voetpad, koste wat het kost, ongeschikt te maken voor fietsers c.q. brommers?*
Ja, voorlopig willen wij handhaven op de functie voetpad en voeren wij daarmee onze zorgplicht uit. Fietsers en brommers zijn op dit moment al verboden op dit pad. Tevens past dit in de lijn van de uitkomsten uit de bio waarbij de voorkeur is uitgesproken om geen prioriteit te geven om in dit gebied een fietsverbinding te creëren.

5. *Zijn er mensen die van dit stuk voetpad afhankelijk zijn (Pijlstoep tot Pijlstoep 26) met zogenaamde "stints" c.q. die voor hun beroep afhankelijk zijn van dit stuk voetpad?*
Dat is bij ons College niet bekend.

6. *Zijn er mensen die dit stuk voetpad gebruiken om met hun auto hun tuin te kunnen bereiken?*
Alleen de direct aanwonende maken gebruik van dit stuk voetpad met de auto.

7. *Met andere woorden, zijn er meer voor of tegenstanders om op dit pad een hek te plaatsen?*
Voor wat betreft het uitvoeren van onze zorgplicht is dit niet aan de orde. De situatie betreft een voetpad en dat dient zo gehandhaafd te worden.

8. *Heeft de toekomstige overdracht van dit voetpad naar de Groene Long nog effect op het plaatsen van dit hekwerk?*
Nee, dat heeft geen enkele invloed erop.

9. *Is de Groene Long gekend in uw voornemen om dit hekwerk te plaatsen?*
Het Groene Long heeft geen problemen met het plaatsen van hekjes.

10. *Is het, gezien de financiële situatie waarin de gemeente verkeert, wel verantwoord om nu kosten uit trekken voor dit fietspad?*

Het is nu geen fietspad maar een voetpad, derhalve zijn onze activiteiten alleen maar bedoeld om onze zorgplicht in het kader van wet- en regelgeving in te vullen en uit te voeren.

Daarbij komt dat het toepassen van een fysieke handhavingsmaatregel in de vorm van hekjes, goedkoper is dan inzet van boa's.

Bijlage

1. Schriftelijke vragen D66 Fietspad Pijlstoep

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders

De secretaris,

S. van Heeren

de burgemeester,

J.G.A. Paans