

## Raadsinformatiebrief

Onderwerp	: Kunstwerk Scheldeplein
Aanleiding	: Schriftelijke vragen VVD
Datum	: 11 september 2018
Portefeuillehouder	: P.J. Verheij
Schrijver	: A. Barnhoorn

---

### Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de vragen, die door fractie van de VVD, naar aanleiding van berichtgeving in de pers, aan het college heeft gesteld.

### De gestelde vragen

- 1. Kloppen de berichten over de kosten welke zijn gemoeid met het plaatsen van het betreffende kunstwerk zoals deze in dit nieuwsbericht zijn weergegeven?*
- 2. Klopt het dat de gemeenteraad niet is geïnformeerd of geconsulteerd over deze overschrijding van het oorspronkelijk in het raadsbesluit van 2016 genoemde 10.000 euro?*
- 3. Zo ja, wat is de overweging geweest om de raad hierover niet te informeren of consulteren?*
- 4. Is de keuze om voor dit kunstwerk zoveel meer uit te geven dan de oorspronkelijk genoemde 10.000 euro uit het raadsbesluit van 2016 een besluit wat door het college als geheel is genomen?*

### Algemene inleiding

Het kunstwerk was omschreven in het raadsvoorstel als één van de nog verder uit te werken onderdeel binnen het totale krediet van 799.000 euro voor de herinrichting van het Scheldeplein. Het krediet en ontwerp is toen door de raad vastgesteld om het door de samenleving ontworpen plein te realiseren. Op dat moment waren er dus nog onderdelen die met de samenleving vorm gegeven moesten worden. Eén onderdeel was het kunstwerk. In de toelichtende tekst van het raadsvoorstel is een bedrag genoemd dat hiervoor binnen het totaal krediet gereserveerd was. Tijdens het uitwerken van het ontwerp richting uitvoering kwam vanuit de samenleving naar voren dat het plein meer nodig had om de juiste uitstraling te krijgen. De eerder voorgestelde blikvanger, de fontein, die hiertoe kon dienen is na bespreking in de commissievergadering echter uit het raadsvoorstel en ontwerp gehaald. Een aantal buurtbewoners hebben een ontwerp ingediend voor een alternatief kunstwerk, namelijk "De schemerlamp". Dit initiatief is door de gemeente omarmd en gefaciliteerd. De kosten die hiermee gemoeid waren zijn ingepast in het totale krediet. Binnen het totale project zijn met bewoners en ondernemers keuzes gemaakt om binnen de gestelde kaders van de raad dingen anders te doen. De keuze voor een ander kunstwerk is dan ook een hele bewuste geweest, gezien er een duidelijke meerwaarde aan het plein wordt gegeven en de in het ontwerp gewenste blikvanger tot stand is gebracht. De kosten van deze keuze zijn, net als andere keuzes die gemaakt zijn tijdens de looptijd van het project, binnen het door de raad vastgestelde ontwerp en krediet van 799.000 euro opgenomen. Hiertoe is gehandeld binnen de gebruikelijke verantwoordelijkheidstoedeling in de projectstructuur.

## Beantwoording

*1. Kloppen de berichten over de kosten welke zijn gemoeid met het plaatsen van het betreffende kunstwerk zoals deze in dit nieuwsbericht zijn weergegeven?*

Ja, het klopt dat de realisatie van het kunstwerk inclusief fundering, vergunningen en verlichting ca. 50.000 euro heeft gekost. In bovenstaande uiteenzetting is de context en totstandkoming daarvan geschetst.

*2. Klopt het dat de gemeenteraad niet is geïnformeerd of geconsulteerd over deze overschrijding van het oorspronkelijk in het raadsbesluit van 2016 genoemde 10.000 euro?*

Het betreft geen overschrijding. Zoals in bovenstaande uiteenzetting is opgenomen is in het raadsvoorstel een toelichting gegeven op het toen bestaande plan. Het raadsbesluit zelf bevat instemming op het ontwerp en het totaalkrediet. Ja, het klopt dat de gemeenteraad niet is geïnformeerd of geconsulteerd over de bijstelling in de uitvoering hiervan. Dit is ook niet vereist, gezien het geen wijziging is van het beschikbare krediet en het vastgestelde ontwerp zoals opgenomen in het raadsbesluit.

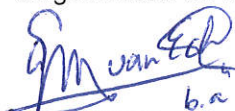
*3. Zo ja, wat is de overweging geweest om de raad hierover niet te informeren of consulteren?*

Gezien het geen wijziging van het beschikbare krediet en vastgestelde ontwerp betrof is de gemeenteraad hier niet over geïnformeerd of geconsulteerd.

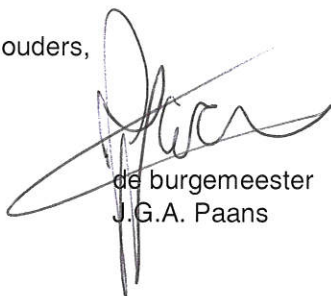
*4. Is de keuze om voor dit kunstwerk zoveel meer uit te geven dan de oorspronkelijk genoemde 10.000 euro uit het raadsbesluit van 2016 een besluit wat door het college als geheel is genomen?*

Nee, ook dit was niet vereist gezien het geen wijziging van het beschikbare krediet en vastgestelde ontwerp betrof en hierdoor binnen de gebruikelijke verantwoordelijkheidstoedeling werd gehandeld.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,



de secretaris  
S. van Heeren



de burgemeester  
J.G.A. Paans